



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 358

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 mai 2011

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 394 din 24 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate .....	2-4
Decizia nr. 432 din 7 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, precum și a ordonanței de urgență în ansamblul său .....	5-7
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
481. — Hotărâre privind transmiterea unor imobile sau a unor părți din acestea, aflate în domeniul public al statului, din administrarea unor unități din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, pentru unele centre județene aflate în subordinea acesteia .....	8-13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
323. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru publicarea acceptării amendamentelor la anexa la Protocolul din 1978 privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.189(60) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 26 martie 2010 .....	13-14
527. — Ordin al ministrului sănătății pentru aprobarea Normelor metodologice privind încadrarea și activitatea medicului cu competențe limitate .....	15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 394**

din 24 martie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) lit. c)  
din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, excepție ridicată de Ramiz Momeni în Dosarul nr. 10.141/271/2008 al Judecătoriei Oradea.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, avocatul Mircea Ursuța, cu împuternicire avocațială la dosar, fiind lipsă celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, chiar dacă, așa cum precizează, există două decizii ale Curții Constituționale în această materie, și anume Decizia nr. 709/2007 (prin care s-a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate) și Decizia nr. 974/2007 (prin care s-a respins ca neîntemeiată aceeași excepție de neconstituționalitate, dar cu altă motivare). De asemenea, precizează că Decizia Curții Constituționale nr. 1.659/2009 se referă la dispozițiile art. 30 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 248/2005.

**În susținerea excepției de neconstituționalitate** avocatul autorului acesteia arată că textul de lege criticat este neconstituțional, în măsura în care părintelui care are un program de vizitare stabilit de instanța judecătorească nu i se permite exercitarea efectivă a acestui drept, de către autoritățile administrative (poliția de frontieră), de exemplu, atunci când dorește să părăsească țara împreună cu copilul pentru o vizită la bunici. Prin urmare, se încalcă dispozițiile art. 124 alin. (2) din Constituție, deoarece hotărârea judecătorească de stabilire a unui program de vizitare este cenzurată de un organ administrativ. Consideră că în prezenta cauză ar trebui să se aplice același raționament ca și cel reținut în Decizia Curții Constituționale nr. 742/2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 111 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. Totodată, faptul că hotărârea judecătorească nu va putea fi pusă în aplicare fără acordul reclamantului contravine și prevederilor art. 21 din Constituție, precum și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. De asemenea, textul de lege criticat instituie și discriminări între părinții români și părinții străini, încalcând și dispozițiile art. 20 din Constituție raportate la cele ale art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, considerând că instituirea unui tratament juridic diferit este justificată, întrucât părțile nu se află în aceeași situație juridică. Măsura impusă de textul de lege criticat este benefică pentru părintele căruia i-a fost încredințat copilul. De altfel, apreciază că, pe de-o parte, autorul excepției de neconstituționalitate solicită modificarea textului de lege criticat astfel încât acesta să permită scoaterea copilului din țară fără acordul părintelui căruia acesta i-a fost încredințat, iar, pe de altă parte, că se poate solicita instanței judecătorești să-i aprobe plecarea cu copilul din țară de sărbători, așa cum dorește autorul excepției de neconstituționalitate.

Având cuvântul în replică, avocatul autorului excepției de neconstituționalitate precizează faptul că nu solicită modificarea legii, ci o interpretare conformă cu Constituția, întrucât, în condițiile actuale, nu se poate exercita efectiv dreptul de vizitare a copilului, menționând că au mai existat decizii interpretative în jurisprudența Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 10.141/271/2008, **Judecătoria Oradea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ramiz Momeni într-o cauză având ca obiect divorț.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, în măsura în care părintelui căruia i s-a încuviințat prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă un program de vizitare cu ridicare a minorului, respectiv dreptul de a exercita pe perioade expres determinate prin hotărârea judecătorească drepturile părintești, în special paza și supravegherea minorului, nu i se permite exercitarea efectivă a acestor drepturi. Or, deși Curtea Constituțională a arătat în jurisprudența sa că se justifică o deosebire de tratament juridic între părinți ulterior divorțului, în cazul de față această discriminare nu se justifică obiectiv pentru simplul fapt că, pe perioada programului de vizitare încuviințat prin hotărâre irevocabilă, părintele exercită paza și supravegherea minorului.

În același sens, arată că drepturile conferite prin hotărârea judecătorească nu vor putea fi exercitate, ele rămânând doar speranțe legitime, și nu drepturi efective, deoarece va trebui să obțină acordul prin procură autentică al fostei soții, pentru fiecare deplasare în străinătate.

Prin urmare, textul de lege criticat încalcă:

a) Art. 124 alin. (2) din Constituție, în condițiile în care hotărârea judecătorească prin care i se acordă pe perioade limitate dreptul de pază și supraveghere al minorilor în cadrul unui program de vizitare cu ridicare va fi nesocotită de organele poliției de frontieră, ajungându-se la situația în care un organ administrativ să cenzureze o hotărâre irevocabilă a unei instanțe

judecătorești. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 742/2008 prin care s-a declarat neconstituțional art. 111 alin. (6) din Codul rutier, deoarece un organ al puterii executive nu poate cenzura un act al puterii judecătorești;

b) Art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție, deoarece atâta timp cât hotărârea instanței judecătorești nu va putea fi pusă în executare, liberul acces la justiție este iluzoriu, întrucât, cu sau fără hotărâre judecătorească, este necesar acordul celui alt părinte;

c) Art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece creează o discriminare între părinții care locuiesc în România și cei care au locuința sau una sau mai multe reședințe în străinătate, fără a exista o justificare obiectivă pentru această deosebire de tratament juridic. Invocă în acest sens Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în Cauza *Marckx contra Belgiei*, 1979 și Decizia Curții Constituționale nr. 89/2003;

d) Art. 20 din Constituție, raportat la art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza *K. A. contra Finlandei*), întrucât lipsa posibilității de a scoate copiii din țară în cadrul unui program prestabilit prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă reprezintă o violare gravă a art. 8 din Convenție;

e) Art. 48 alin. (1) din Constituție, deoarece, trăind în străinătate, nu va putea să se ocupe de creșterea și educarea copiilor și nici nu va putea să-i ducă să-și viziteze bunicii, care, de asemenea, locuiesc în străinătate;

f) Art. 26 alin. (1) din Constituție referitor la ocrotirea vieții intime, familiale și private.

**Judecătoria Oradea** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale, întrucât instituirea unui tratament juridic diferit în ceea ce privește părintele divorțat căruia nu i s-a încredințat copilul față de celălalt părinte este justificată în mod obiectiv și rezonabil de faptul că cei doi părinți se află în situații juridice diferite, aceste diferențieri sunt determinate de separarea părinților și de posibilitatea obiectivă de menținere și după desfacerea căsătoriei a modalităților de exercitare a drepturilor și îndatoririlor părintești. După încredințarea copilului unuia dintre părinți, celălalt părinte continuă a avea dreptul și obligația creșterii acestuia, însă nu dreptul de pază și de supraveghere. Locuirea și conviețuirea copilului cu părintele căruia i-a fost încredințat acesta sunt drepturi ce nu pot fi exercitate de părintele care nu locuiește cu copilul.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 29 iulie 2005, dispoziții modificate prin art. I pct. 23 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 207/2008 pentru

modificarea și completarea Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, ordonanță publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 10 decembrie 2008.

În prezent, dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 30: „(1) *Organele poliției de frontieră permit ieșirea din România a cetățenilor români minori numai dacă sunt însoțiți de o persoană fizică majoră, în următoarele cazuri:*

[...] c) *minorului care este titular al unui document de călătorie individual ori, după caz, al unei cărți de identitate și călătorește în străinătate împreună cu unul dintre părinți i se permite ieșirea în aceleași condiții și împreună cu acesta, fără a mai fi necesară declarația celui alt părinte, numai dacă părintele însoțitor face dovada faptului că minorul i-a fost încredințat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă;*”.

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste prevederi de lege contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție, ale art. 26 alin. (1) referitoare la ocrotirea vieții intime, familiale și private, ale art. 48 alin. (1) potrivit cărora „*Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor*”, ale art. 124 alin. (2) potrivit cărora „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*” și ale art. 20 din Legea fundamentală, referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la respectarea vieții sale private și de familie.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

1. Referitor la critica de neconstituționalitate care vizează încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 974 din 6 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 29 noiembrie 2007. Cu acel prilej, instanța de contencios constituțional a constatat că instituirea unui tratament juridic diferit în ceea ce privește părintele divorțat căruia nu i-a fost încredințat copilul, față de celălalt părinte, este justificată în mod obiectiv și rezonabil de faptul că cei doi părinți se află în situații juridice diferite. Aceste diferențieri sunt determinate de separarea părinților și de posibilitatea obiectivă de menținere și după desfacerea căsătoriei a modalităților de exercitare a drepturilor și îndatoririlor părintești. După încredințarea copilului unuia dintre părinți, celălalt părinte continuă a avea dreptul și obligația creșterii acestuia, însă nu dreptul de pază și de supraveghere. Locuirea și conviețuirea copilului cu părintele căruia i-a fost încredințat acesta sunt drepturi ce nu pot fi exercitate de părintele care nu locuiește cu copilul.

Curtea a mai reținut că aceste prevederi sunt în deplină concordanță cu reglementările cuprinse în Convenția de la Haga, la care România a aderat prin Legea nr. 100/1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 243 din 30 septembrie 1992. Astfel, potrivit art. 5 lit. a) din această convenție, dreptul privind încredințarea copilului include și dreptul de a hotărî cu privire la locul reședinței acestuia, conferindu-i, în consecință, părintelui căruia i-a fost încredințat, dreptul de a călători împreună cu acesta.

Întrucât această critică de neconstituționalitate privește, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru identitate de rațiune, Curtea constată că și critica întemeiată pe dispozițiile art. 48 alin. (1) din Constituție — care consacră egalitatea dintre soți — este neîntemeiată. Mai mult, în ceea ce privește pretinsa discriminare între părinții străini și

părinții români, Curtea constată că aceasta nu există, din moment ce și părintele român — căruia nu i-a fost încredințat copilul și are stabilit doar un program de vizitare — poate părăsi țara împreună cu minorul în aceleași condiții de lege, adică numai cu acordul părintelui căruia i-a fost încredințat copilul.

2. În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului constituțional al accesului liber la justiție, prevăzut de art. 21 alin. (1)—(3), Curtea constată că aceste susțineri nu pot fi primite. Pe de o parte, accesul liber la justiție nu este îngrădit de textul de lege criticat, text care prevede — în cazul ieșirii din țară a copilului minor împreună cu părintele căruia nu i-a fost încredințat copilul — obligativitatea obținerii declarației părintelui căruia i-a fost încredințat copilul prin hotărâre judecătorească. Astfel, potrivit art. 31 alin. (3) din Legea nr. 248/2005, „*leșirea din România a minorilor, în situația în care există neînțelegeri între părinți cu privire la exprimarea acordului ori unul dintre părinți se află în imposibilitatea de a-și exprima voința, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 30 alin. (2) și (3), se permite numai după soluționarea neînțelegerilor de către instanța de judecată, în condițiile legii*”. Prin urmare, sunt asigurate toate garanțiile dreptului la judecarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială.

3. Referitor la invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 26 alin. (1) privind ocrotirea vieții familiale și ale art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la respectarea vieții de familie, Curtea observă, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, că, în materia executării hotărârilor judecătorești de încredințare a copiilor după divorț, ceea ce primează sunt interesele superioare ale copilului.

Astfel, art. 8 din Convenție apără individul împotriva ingerințelor arbitrare din partea autorităților publice și impune unele obligații pozitive ale statului, inerente respectării efective a vieții de familie. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat în mod constant că art. 8 implică dreptul părintelui de a beneficia de măsuri adecvate din partea statului pentru a fi alături de copilul său, precum și obligația corelativă a autorităților naționale de a dispune aceste măsuri (de exemplu, prin Hotărârea din 22 iunie 1989, pronunțată în Cauza *Eriksson împotriva Suediei*).

Însă obligația autorităților naționale de a lua măsuri în acest scop nu este absolută, natura și anvergura acestor măsuri depinzând de circumstanțele fiecărei cauze, trebuind să se țină seama de interesele, de drepturile și libertățile acelor persoane și, în special, de interesele superioare ale copilului și de drepturile sale, stipulate în art. 8 din Convenție. Astfel, în Hotărârea din 25 ianuarie 2000, pronunțată în Cauza *Ignaccolo-*

*Zenide împotriva României*, instanța de contencios al drepturilor omului a statuat că, în ipoteza în care contactele cu părinții ar risca să amenințe aceste interese superioare ale copilului, autoritățile naționale au îndatorirea de a veghea la asigurarea unui „just echilibru” între toate interesele prezente.

Mai mult, prin Hotărârea din 8 iulie 2003, pronunțată în Cauza *Sahin împotriva Germaniei*, aceeași instanță a reținut că jurisdicțiile naționale pot chiar să refuze acordarea dreptului la vizitarea copilului, atunci când intervin motive pertinente, cum ar fi gravele tensiuni dintre părinți, situație ce ar avea repercusiuni negative asupra copilului, existând riscul ca vizitele să afecteze dezvoltarea sa normală în familia în care se află.

Prin urmare, scopul reglementării criticate este acela de a proteja interesele superioare ale copilului, în acord cu reglementările internaționale în materie.

În ceea ce privește Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 14 ianuarie 2003, pronunțată în Cauza *K.A. contra Finlandei*, invocată de către autorul excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta nu are relevanță în cauza de față, întrucât se referă la relațiile copilului încredințat unei instituții publice de ocrotire cu părinții săi, neavând astfel legătură cu chestiunea de drept referitoare la o eventuală încălcare a art. 8 din Convenție prin normele juridice ce reglementează condițiile privind ieșirea din țară a minorului încredințat unuia dintre părinți, ca urmare a divorțului.

4. Referitor la critica privind imposibilitatea executării hotărârii judecătorești prin care s-a stabilit dreptul și programul de vizită al părintelui căruia nu i-a fost încredințat copilul, ceea ce contravine, în opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiilor art. 124 alin. (2) din Constituție, ajungându-se la situația în care un organ administrativ să cenzureze o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești, Curtea constată că nici aceasta nu este întemeiată, deoarece textul de lege criticat reglementează condițiile ieșirii din țară a cetățeanului român minor, indiferent dacă acesta a fost sau nu încredințat unuia dintre părinți. În cazul în care, însă, a existat o hotărâre judecătorească de încredințare a minorului, se va stabili de către instanța judecătorească și programul în care se realizează dreptul celuilalt părinte de a avea legături personale cu copilul.

În consecință, dreptul părintelui căruia nu i-a fost încredințat minorul de a avea legături personale cu acesta trebuie să se exercite în condițiile stabilite prin hotărârea judecătorească și în conformitate cu cerințele legii. În cazul ieșirii din țară a cetățeanului român minor, organele poliției de frontieră aplică dispozițiile Legii nr. 248/2005, nefiind vorba despre o cenzurare a unei eventuale hotărâri judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, excepție ridicată de Ramiz Momeni în Dosarul nr. 10.141/271/2008 al Judecătoriei Oradea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 432

din 7 aprilie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, precum și a ordonanței de urgență în ansamblul său**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), precum și ale art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Crina Roșan și alții în Dosarul nr. 21.694/300/2009 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.283D/2010.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Universitatea de Vest din Timișoara, consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 3.512D/2010 și nr. 4.414D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, excepție ridicată de Ion Marcel Constantin și alții, precum și de Judecătoria Pitești — Secția civilă, din oficiu, în dosarele nr. 22.911/299/2009 și nr. 7.334/280/2010 ale Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția civilă și Judecătoriei Pitești — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde, pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 3.512D/2010 și nr. 4.414D/2010 la Dosarul nr. 3.283D/2010.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și cel al Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 3.512D/2010 și nr. 4.414D/2010 la Dosarul nr. 3.283D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și menținerea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 23 iunie 2010, 9 februarie 2010 și 21 octombrie 2010, pronunțate în dosarele nr. 21.694/300/2009, nr. 22.911/299/2009 și nr. 7.334/280/2010, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă și Judecătoria Pitești — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**, excepție ridicată de Crina Roșan și alții, Ion Marcel Constantin și alții, precum și de Judecătoria Pitești — Secția civilă, din oficiu, în cauze având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva respingerii cererii de încuviințare a executării silite, a plângerii introduse împotriva refuzului executorului judecătoresc de punere în executare a unei sentințe, unor contestații la executare, respectiv soluționarea unei contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** din punct de vedere al neconstituționalității extrinseci, se arată că adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 nu a fost justificată de existența unei situații extraordinare, ci de implicațiile financiare legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești. În acest sens, se arată că sunt aplicabile *mutatis mutandis* considerentele care au fundamentat deciziile Curții Constituționale nr. 784 din 12 mai 2009 și nr. 104 din 20 ianuarie 2009.

În privința neconstituționalității intrinseci, se susține că sunt încălcate prevederile art. 1 alin. (4) și art. 21 din Constituție, prin prelungirea de către legiuitor, în mod nejustificat, a plății sumelor stabilite în titluri executorii.

Se susține, de asemenea, că dispozițiile legale criticate încălcă art. 16 și art. 44 din Constituție prin crearea unei inegalități între stat și particulari în ceea ce privește regimul executării silite asupra fondurilor bănești și prin excluderea posibilității aplicării dreptului comun în raport cu autoritățile și instituțiile publice debitoare. Se mai apreciază că statul debitor nu poate folosi dreptul său de inițiativă legislativă pentru a-și crea o situație mai favorabilă care să împiedice creditorii să își valorifice titlurile executorii pe care le au împotriva acestuia. Totodată, se arată că se creează o vădită discriminare între creditorii bugetari ai unor drepturi de natură salarială și ceilalți creditori salariați aflați în situații similare.

Având în vedere cele de mai sus, se apreciază că sunt încălcate și prevederile art. 53 din Constituție.

**Tribunalul București — Secția a IV-a civilă și Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 1 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 18 iunie 2009. Însă, astfel cum rezultă din motivarea excepției de neconstituționalitate, pe lângă criticile punctuale ce privește textele sus-menționate, autorii excepției fac și o critică extrinsecă a ordonanței de urgență, astfel încât, potrivit jurisprudenței sale, Curtea urmează a se pronunța asupra constituționalității atât a art. 1 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, cât și asupra ordonanței de urgență în ansamblul său. Textele criticate punctual au următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) *Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2009, se va realiza după o procedură de executare care începe astfel:*

a) *în anul 2012 se plătește 34% din valoarea titlului executoriu;*

b) *în anul 2013 se plătește 33% din valoarea titlului executoriu;*

c) *în anul 2014 se plătește 33% din valoarea titlului executoriu.*

(2) *În cursul termenelor prevăzute la alin. (1) și (1<sup>1</sup>) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.*

(3) *Sumele prevăzute la alin. (1) și (1<sup>1</sup>), plătite în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, se actualizează cu indicii prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică.*

(4) *În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, prin sectorul bugetar se înțelege autoritățile și instituțiile publice a căror finanțare se asigură astfel:*

a) *integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, după caz;*

b) *din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, după caz;*

c) *integral din venituri proprii”.*

— Art. 3: „*Plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii aflate sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr. 76/2009, și a prevederilor Ordinului ministrului justiției, al ministrului economiei și finanțelor, al președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție și al procurorului*

*general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 1.859/C/2.484/26.650/131/3.774/C/2008 privind modalitatea de eșalonare a plății sumelor prevăzute în titlurile executorii emise până la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției se execută cu respectarea prevederilor art. 1 și 2”.*

Ca urmare a abrogării alin. (1) al art. 1, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010, referirile alin. (2) și (3) ale aceluiași articol la acest alineat au rămas fără obiect.

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 115 alin. (4) privind delegarea legislativă. Totodată, în susținerea excepției sunt invocate și prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, prin raportare la prevederile constituționale invocate, Curtea constată următoarele:

Prin mai multe decizii, respectiv Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, Decizia nr. 190 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 9 aprilie 2010, Decizia nr. 712 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 22 iunie 2010, Decizia nr. 713 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 28 iunie 2010, Decizia nr. 714 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 24 iunie 2010, Decizia nr. 823 din 22 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 30 august 2010, sau Decizia nr. 1.151 din 28 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 16 noiembrie 2010, Curtea a constatat constituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 în raport cu critici identice de neconstituționalitate.

I. Cu acele ocazii, referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea a arătat că acestea sunt neîntemeiate, întrucât, „raportat la cauza de față, [...] Guvernul a motivat situația extraordinară ca fiind determinată de:

— dificultățile întâmpinate cu privire la executarea hotărârilor judecătorești având ca obiect drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar,

— influența substanțială asupra bugetului de stat pe anul 2009 pe care o are executarea, în condițiile dreptului comun, a titlurilor executorii,

— necesitatea menținerii echilibrului bugetare și, în mod implicit, nerespectarea angajamentelor interne și internaționale asumate de Guvernul României, inclusiv în ceea ce privește nivelul deficitului bugetar”.

Având în vedere jurisprudența sa cu privire la art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea a analizat fiecare dintre aceste motive invocate de Guvern, pentru a stabili dacă implicațiile financiare legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești, în situația dată, se circumscriu situației extraordinare sau unor elemente de oportunitate.

Curtea a constatat că, în anumite situații extreme, precum în cea de față, implicațiile financiare legate de punerea în executare a hotărârilor judecătorești se pot constitui într-o situație extraordinară în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție, în condițiile în care asemenea măsuri sunt motivate, în mod fundamentat, de apărarea stabilității economice a statului român. O atare situație extraordinară, în mod evident, are un caracter temporar, regula în această materie fiind executarea

hotărârilor judecătorești în conformitate cu dreptul comun în materie, respectiv Codul de procedură civilă sau Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, după caz, chiar dacă debitor este statul. Altfel, Guvernul nu poate uza de reglementarea, în viitor, în mod nelimitat, a unor proceduri derogatorii de la dreptul comun atunci când statul este debitor; este sarcina statului să găsească soluții pentru executarea conformă a hotărârilor judecătorești, potrivit dreptului comun. În caz contrar, nu ar mai exista o situație extraordinară în sensul art. 115 alin. (4) din Constituție, ci, mai degrabă, s-ar pune în evidență elemente de oportunitate legislativă.

II. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, Curtea a constatat, prin aceleași decizii, că și acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

„Nu se poate reține existența niciunei discriminări între debitori, în sensul că statul ca debitor și-ar aroga mai multe drepturi decât debitorii persoane de drept privat în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești.

[...] în cauza de față, astfel cum s-a arătat și mai sus, măsura contestată urmărește un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Astfel, situația particulară ivită și motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic. [...]”

Cu privire la invocarea art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și la un proces echitabil, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale — Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009, — „procesul civil parcurge două faze: judecata și executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței de constrângere a statului sau a altor titluri executorii, în măsura în care debitorul nu își execută de bunăvoie obligația”. Însă, așa cum s-a arătat și mai sus, actul normativ criticat este o măsură de natură să întărească finalitatea procesului judiciar, în sensul că reprezintă un prim pas important al debitorului de a-și executa creanța. Faptul că acesta își execută creanța într-o perioadă de 3 ani nu reprezintă o durată excesivă a executării unei hotărâri judecătorești, datorită caracterului sistemic al problemelor apărute în legătură cu executarea titlurilor executorii ale personalului bugetar. De altfel, chiar și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, soluționând cererea nr. 60858/00 și pronunțând decizia de admisibilitate din 17 septembrie 2002 în

Cauza *Vasyl Petrovych Kravynnyișkiy împotriva Ucrainei*, a apreciat că un termen de 2 ani și 7 luni de executare a unei hotărâri judecătorești nu este excesiv în condițiile concrete ale cauzei, respectiv lipsa vădită de fonduri a unității militare debitoare. Totodată, prin Hotărârea din 7 iunie 2002, pronunțată în Cauza *Burdov împotriva Rusiei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că o autoritate statală nu ar putea să invoce lipsa de lichidități pentru a justifica refuzul de a executa o condamnare. Or, în cauza de față, Guvernul român nu numai că nu refuză executarea hotărârilor judecătorești, ci se obligă la plata eșalonată a sumelor prevăzute prin acestea. Executarea eșalonată a unor titluri executorii care au ca obiect drepturi bănești nu este interzisă în niciun mod de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; executarea *uno icto* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare pe care Guvernul o poate aplica.

Cu privire la dreptul de proprietate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că despăgubirea recunoscută printr-o decizie definitivă și executorie constituie un bun în sensul articolului 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; neexecutarea plății într-un termen rezonabil constituie, deci, o atingere a dreptului reclamantului la respectarea bunurilor, ca și faptul că lipsa de lichidități nu poate justifica un asemenea comportament [Hotărârea din 19 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Ambruosi împotriva Italiei*, precum și hotărârile din 7 mai 2002 și 15 ianuarie 2009, pronunțate în cauzele *Burdov împotriva Rusiei* și *Burdov (2) împotriva Rusiei*]. Guvernul, prin adoptarea ordonanței de urgență criticate, nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu refuză punerea în aplicare a acestora. Măsura criticată este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului dobândit în sensul Convenției, fiind deci o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție, în condițiile unei crize financiare accentuate.

Având în vedere toate aceste considerente și ținând cont de împrejurarea că, deși ulterior pronunțării Deciziei nr. 188 din 2 martie 2010, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2010 în sensul reeșalonării plății sumelor respective în perioada 2012—2014, Curtea constată că atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea în continuare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, precum și a ordonanței de urgență în ansamblul său, excepție ridicată de Crina Roșan și alții, Ion Marcel Constantin și alții, precum și de Judecătoria Pitești — Secția civilă, din oficiu, în dosarele nr. 21.694/300/2009, nr. 22.911/299/2009 și nr. 7.334/280/2010 ale Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, Judecătoria Sectorului 1 București — Secția civilă și Judecătoria Pitești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor imobile sau a unor părți din acestea, aflate în domeniul public al statului, din administrarea unor unități din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, pentru unele centre județene aflate în subordinea acesteia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor imobile sau a unor părți din acestea, aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea unor unități din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale —

Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, pentru unele centre județene aflate în subordinea acesteia.

Art. 2. — Predarea-preluarea bunurilor imobile transmise potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Valeriu Tabără**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 11 mai 2011.  
Nr. 481.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

**ale unor imobile sau ale unor părți din acestea, aflate în domeniul public al statului, care se transmit din administrarea unor unități din subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, pentru unele centre județene aflate în subordinea acesteia**

Nr. crt.	Locul unde este situat/ă imobilul/parte din imobil care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/parte din imobil	Persoana juridică la care se transmite imobilul/parte din imobil	Caracteristicile tehnice ale imobilului/părții din imobil	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și numărul de identificare MFP
1	2	3	4	5	6
<b>Argeș</b>					
1.	Pitești, str. Calea Câmpulung nr. -, județul Argeș	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Argeș	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Argeș	Suprafața construită = 170 m <sup>2</sup> , Suprafața desfășurată = 170 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 34468
<b>Bihor</b>					
2.	Oradea, str. Matei Corvin nr. 1, județul Bihor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Bihor	Suprafața construită = 163,12 m <sup>2</sup> ; P	Imobil (parțial) cod 8.29.06 37420



1	2	3	4	5	6
3.	Marghita, Calea Republicii nr. -, județul Bihor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Bihor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Bihor	Suprafața construită = 110 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 38112
4.	Marghita, Calea Republicii nr. -, județul Bihor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Bihor	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Bihor	Suprafața construită = 80 m <sup>2</sup> Suprafața curții 2.500 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 38113
<b>Botoșani</b>					
5.	Botoșani, Calea Națională nr. 81, județul Botoșani	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Botoșani	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Botoșani	Suprafața desfășurată = 207 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 147563
6.	Darabani, Str. 1 Decembrie nr. 286, județul Botoșani	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Botoșani	Suprafața construită = 71,10 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 144 m <sup>2</sup> Suprafața curții = 3.700 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 27173
<b>Brașov</b>					
7.	Codlea, str. Munișor nr. -, județul Brașov	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Brașov	Suprafața construită = 100 m <sup>2</sup> P+1 Suprafața desfășurată = 200 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 38248
<b>Călărași</b>					
8.	Călărași, str. Prelungirea București nr. 26, județul Călărași	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Călărași	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Călărași	Suprafața desfășurată = 301,40 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 27833
9.	Călărași, str. Prelungirea Dobrogei nr. 4, județul Călărași	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Călărași	Suprafața construită = Suprafața desfășurată = 761,06 m <sup>2</sup> P (parțial) Suprafața curții = 2.818 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 27188
<b>Dâmbovița</b>					
10.	Târgoviște, Calea Câmpulung nr. 152, județul Dâmbovița	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Dâmbovița	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Dâmbovița	Suprafața construită = 240 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 240 m <sup>2</sup> Suprafața curte construcții = 4.800 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 152066
<b>Dolj</b>					
11.	Calafat, str. Traian nr. 49, județul Dolj	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Dolj	Suprafața desfășurată = 35 m <sup>2</sup> Suprafața curții 100 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 37182

1	2	3	4	5	6
12.	Băilești, str. Mărășești nr. 3A, județul Dolj	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Dolj	Suprafața desfășurată = 35 m <sup>2</sup> Suprafața curții = 200 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 37180
13.	Băilești, str. Mărășești nr. 3A, județul Dolj	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Dolj	Suprafața construită = 80 m <sup>2</sup> ; P Suprafața desfășurată = 108 m <sup>2</sup> Suprafața curții = 300 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 37181
<b>Gorj</b>					
14.	Târgu Jiu, bd. Ecaterina Teodoroiu nr. 532, județul Gorj	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semintelor și a Materialului Săditor Dolj	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Gorj	Et. 1 Suprafața desfășurată = 125,33 m <sup>2</sup> Anexe = 30,51 m <sup>2</sup> Suprafața construită gard = 110 ml Suprafața curții = 1.424,47 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 144471
<b>Harghita</b>					
15.	Odorheiu Secuiesc, str. Rakoczi Ferenc nr. 84, județul Harghita	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Harghita	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita	Suprafața curții = 150 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 34923
16.	Odorheiu Secuiesc, str. Rakoczi Ferenc nr. 84, județul Harghita	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Harghita	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Harghita	Suprafața construită = 26,25 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 26,25 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 34927
<b>Hunedoara</b>					
17.	Sântămărie Orlea nr. -, județul Hunedoara	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Hunedoara	Suprafața construită = 130 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 130 m <sup>2</sup> Suprafața curții = 1.686 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 40137
18.	Sântămărie Orlea nr. -, județul Hunedoara	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Hunedoara	Suprafața construită = 52 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 40138
<b>Maramureș</b>					
19.	Sighetu Marmăției, Str. 22 Decembrie nr. 4, județul Maramureș	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Maramureș	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Maramureș	Suprafața construită = 163,3 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 163,3 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 27443
20.	Târgu Lăpuș, str. Liviu Rebreanu nr. 79, județul Maramureș	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Maramureș	Suprafața construită = 43 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 27465

1	2	3	4	5	6
21.	Baia Mare, Str. Victoriei nr. 149, județul Maramureș	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Maramureș	Suprafața construită = 437,77 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 437,77 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 27460
<b>Mehedinți</b>					
22.	Drobeta-Turnu Severin, str. Crișan nr. 87, județul Mehedinți	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Mehedinți	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Mehedinți	Et. 2 Suprafața desfășurată = 160 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 39271
23.	Drobeta-Turnu Severin, str. Crișan nr. 87, județul Mehedinți	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Mehedinți	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Mehedinți	Suprafața construită = 46,33 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 150099
<b>Neamț</b>					
24.	Târgu-Neamț, Str. Eternității nr. 1, județul Neamț	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Neamț	Suprafața construită = 21,78 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 21,78 m <sup>2</sup> P+E	Imobil cod 8.29.06 121446
25.	Piatra Neamț, -, județul Neamț	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Neamț	Suprafața construită = 35 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 35 m <sup>2</sup> Suprafața curții = 1.352 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 26117
26.	Târgu Neamț, Str. Eternității nr. 1, județul Neamț	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Neamț	Suprafața construită = 181,3 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 150104
27.	Târgu-Neamț, Str. Eternității nr. 1, județul Neamț	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Neamț	Rampă handicapată CRSA Târgu-Neamț beton	Imobil cod 8.29.06 150105
<b>Olt</b>					
28.	Scornicești, Str. Pompierilor nr. 10, județul Olt	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Olt — Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Olt	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Olt	Et. 1 Suprafața desfășurată = 172,37 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 37889
<b>Satu Mare</b>					
29.	Carei, Calea Armatei Române nr. 79, județul Satu Mare	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Satu Mare	Suprafața construită = 191,3 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 191,3 m <sup>2</sup> Suprafața curții = 1.200 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 27979

1	2	3	4	5	6
30.	Satu Mare, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 13, județul Satu Mare	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Satu Mare	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Satu Mare	Suprafața construită = 623,83 m <sup>2</sup> P+1 Suprafața desfășurată = 824,65 m <sup>2</sup> Suprafața curții = 1.119,17 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 28000
<b>Sibiu</b>					
31.	Mediaș, str. Cronicar Ion Neculce nr. -, județul Sibiu	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Sibiu	Suprafața construită = 141,26 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 141,26 m <sup>2</sup> Suprafața curții = 161 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 107496
32.	Agnita, Str. Izvorului nr. -, județul Sibiu	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Sibiu	Suprafața construită = 262 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 262 m <sup>2</sup> ; Suprafața curții = 1.863 m <sup>2</sup>	Imobil cod 8.29.06 107499
<b>Suceava</b>					
33.	Suceava, Str. Slătioarei nr. 31, județul Suceava	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Suceava	Suprafața construită = 180 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 180 m <sup>2</sup> P	Imobil (parțial) cod 8.29.06 37028
34.	Rădăuți, str. Fundătura Putnei nr.178, județul Suceava	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Suceava	Suprafața construită = 185 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 185 m <sup>2</sup> P	Imobil (parțial) cod 8.29.06 37042
35.	Siret, Str. Eroilor nr. 1A, județul Suceava	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Suceava	Suprafața construită = 95 m <sup>2</sup> P+1 Suprafața desfășurată = 140,7 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 37045
<b>Timiș</b>					
36.	Timișoara, str. Poet Grigore Alexandrescu nr. 28, județul Timiș	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Timiș	Suprafața curții = 1.234 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 38652
<b>Vâlcea</b>					
37.	Râmnicu Vâlcea, str. Oituz nr. 7, județul Vâlcea	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semینțelor și a Materialului Săditor Argeș	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Vâlcea	Parter Suprafața construită = 125,96 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 150077

1	2	3	4	5	6
<b>Vaslui</b>					
38.	Vaslui sub. Moara Grecilor, Șoseaua Națională nr. 96, județul Vaslui	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Vaslui	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Vaslui	Parter Suprafața construită = 140,68 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 140,68 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 27082
39.	Vaslui sub. Moara Grecilor, Șoseaua Națională nr. 96, județul Vaslui	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția pentru Agricultură a Județului Vaslui	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Vaslui	Parter Suprafața construită = 56,88 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 27083
40.	Vaslui, str. Cuza Vodă nr. 41, județul Vaslui	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”	Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Vaslui	Parter Suprafața construită = 144,94 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 144,94 m <sup>2</sup>	Imobil (parțial) cod 8.29.06 28267

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

### ORDIN

**pentru publicarea acceptării amendamentelor la anexa la Protocolul din 1978  
privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave,  
adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.189(60)  
a Comitetului pentru protecția mediului marin din 26 martie 2010**

Având în vedere prevederile art. 16(2)(f)(iii) și 16(2)(g)(ii) din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, modificată prin Protocolul încheiat la Londra la data de 17 februarie 1978 (MARPOL 73/78), în temeiul prevederilor art. 2 pct. 18 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor și infrastructurii** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se publică amendamentele la anexa la Protocolul din 1978 privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MEPC.189(60) a Comitetului pentru protecția mediului marin din 26 martie 2010, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română va lua măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor cuprinse în prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Anca Daniela Boagiu**

**REZOLUȚIA MEPC.189(60)**  
**adoptată la 26 martie 2010**

**AMENDAMENTE**

**la anexa la Protocolul din 1978 privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave**

(adăugarea unui nou capitol 9 la anexa I la MARPOL)

Comitetul pentru protecția mediului marin,

amintind art. 38(a) al Convenției privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile Comitetului pentru protecția mediului marin (*Comitetul*) conferite acestuia prin convențiile internaționale pentru prevenirea și controlul poluării marine, luând notă de art. 16 din Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (denumită în continuare *Convenția din 1973*) și art. VI din Protocolul din 1978 privind Convenția internațională din 1973 pentru prevenirea poluării de către nave (denumit în continuare *Protocolul din 1978*), care specifică împreună procedura de amendare a Protocolului din 1978 și conferă organismului competent al Organizației funcția de examinare și adoptare a amendamentelor la Convenția din 1973, modificată prin Protocolul din 1978 (*MARPOL 73/78*),

luând în considerare amendamentele propuse la anexa I la MARPOL 73/78,

1. adoptă, în conformitate cu art. 16(2)(d) din Convenția din 1973, amendamentele la anexa I la MARPOL 73/78 cu privire la adăugarea unui nou capitol 9 privind Cerințe speciale pentru utilizarea sau transportul hidrocarburilor în zona Antarctica;
2. stabilește, în conformitate cu art. 16(2)(f)(iii) din Convenția din 1973, că amendamentele se vor considera ca fiind acceptate la 1 februarie 2011, în afara cazului în care înainte de această dată cel puțin o treime dintre părți sau părțile ale căror flote comerciale reprezintă în total nu mai puțin de 50% din tonajul brut al flotei comerciale mondiale vor fi notificat Organizației obiectiile lor la aceste amendamente;
3. invită părțile să noteze că, în conformitate cu art. 16(2)(g)(ii) din Convenția din 1973, amendamentele menționate mai sus vor intra în vigoare la 1 august 2011, după acceptarea lor în conformitate cu paragraful 2;
4. solicită secretarului general, în conformitate cu art. 16(2)(e) din Convenția din 1973, să transmită tuturor părților la MARPOL 73/78 copii certificate ale prezentei rezoluții și textul amendamentelor conținut în anexă; și
5. solicită în plus secretarului general să transmită membrilor Organizației care nu sunt părți la MARPOL 73/78 copii ale prezentei rezoluții și ale anexei sale.

ANEXĂ

*la Rezoluția MEPC.189(60)*

**AMENDAMENTE**

**la anexa I la MARPOL privind adăugarea capitolului 9 — Cerințe speciale pentru utilizarea sau transportul hidrocarburilor în zona Antarctică**

**Se adaugă un nou capitol 9 după cum urmează:**

„CAPITOLUL 9

**Cerințe speciale pentru utilizarea sau transportul hidrocarburilor în zona Antarctică**

REGULA 43

**Cerințe speciale pentru utilizarea sau transportul hidrocarburilor în zona Antarctică**

1. Cu excepția navelor angajate în asigurarea siguranței navelor sau în operațiuni de căutare și salvare, transportul în vrac drept încărcătură ori transportul și utilizarea drept combustibil a următoarelor produse:

.1 țiței, având densitatea la 15°C mai mare decât 900 kg/m<sup>3</sup>;

.2 hidrocarburi, altele decât țiței, având densitatea la 15°C mai mare decât 900 kg/m<sup>3</sup> ori vâscozitatea cinematică la 50°C mai mare decât 180 mm<sup>2</sup>/s; sau

.3 bitum, gudron și emulsiile acestora,

trebuie să fie interzis/e în zona Antarctică, astfel cum este definită în anexa I, regula 1.11.7.

2. Atunci când operațiunile precedente au inclus transportul sau utilizarea hidrocarburilor prevăzute în paragrafele 1.1 până la 1.3 ale prezentei reguli, curățarea ori spălarea cu jet a tancurilor sau conductelor nu este cerută.”

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN**  
**pentru aprobarea Normelor metodologice privind încadrarea și activitatea medicului**  
**cu competențe limitate**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției asistență medicală nr. Cs.A.5.429 din 20 mai 2011, având în vedere prevederile art. 22 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>3</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind încadrarea și activitatea medicului cu competențe limitate, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală resurse umane și certificare, Direcția organizare și politici salariale, Direcția asistență

medicală din cadrul Ministerului Sănătății, autoritățile administrației publice locale și unitățile sanitare interesate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Cseke Attila**

București, 20 mai 2011.  
Nr. 527.

ANEXĂ

**NORME METODOLOGICE**  
**privind încadrarea și activitatea medicului cu competențe limitate**

Art. 1. — (1) Începând cu promoția 2005, absolvenții licențiați ai facultăților de medicină, neconfirmați în rezidențiat, denumiți în continuare *medici cu competențe limitate*, pot practica medicina în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, cu modificările și completările ulterioare, cu competențe stabilite prin prezentele norme metodologice.

(2) Încadrarea medicilor cu competențe limitate se face în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, aprobată prin Legea nr. 227/2009, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Medicii cu competențe limitate pot fi încadrați în unități sanitare publice și private, precum și în cabinetele medicilor de familie, cu contract individual de muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată, după caz, în condițiile legii.

(4) Medicii cu competențe limitate nu pot intra în relație contractuală directă cu casele de asigurări de sănătate, nu pot fi încadrați în serviciile de ambulanță și nu au dreptul la cod de parafă.

Art. 2. — (1) Posturile destinate medicilor cu competențe limitate se înființează și sunt prevăzute separat în statul de funcții al unității sanitare. Comitetul director al spitalului public analizează necesarul de astfel de posturi la nivelul unității și solicită aprobarea acestor posturi autorității care are competența de aprobare a statului de funcții pentru unitatea sanitară. Ocuparea posturilor vacante de medici cu competențe limitate se face prin concurs, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare privind încadrarea medicilor. Medicii cu competențe limitate încadrați în unitatea sanitară sunt repartizați la locurile de muncă de directorul medical al unității, în funcție de necesar.

(2) Numărul de posturi de medici cu competențe limitate la nivelul unei unități sanitare nu poate depăși 20% din numărul total de posturi de medici specialiști sau primari din statul de funcții aprobat.

(3) Posturile temporar vacante de medici specialiști sau primari din unitățile sanitare publice, pentru care nu există solicitări de înlocuire din partea unor medici specialiști sau primari din specialitatea respectivă, pot fi transformate temporar și ocupate, în condițiile legii, prin încadrare cu durată determinată de până la 6 luni, de medici cu competențe limitate. Ocuparea posturilor temporar vacante de medici cu competențe limitate în unitățile sanitare publice se aprobă de ordonatorul superior de credite, pe baza solicitării motivate a unității sanitare.

(4) Salarizarea medicilor cu competențe limitate se face la nivelul funcției de medic stagiar, în condițiile legii.

(5) Fondurile necesare salarizării medicilor cu competențe limitate se asigură de unitatea sanitară.

Art. 3. — (1) Medicii cu competențe limitate își desfășoară activitatea conform fișei postului, sub supravegherea unui medic specialist sau primar, nominalizat de managerul unității sanitare, respectiv de titularul cabinetului individual de medicină de familie.

(2) Actul medical prestat de către medicul cu competențe limitate are drept scop îndeplinirea unor sarcini în acordarea asistenței medicale și continuarea dezvoltării abilităților profesionale și cunoștințelor dobândite pe parcursul facultății.

Art. 4. — (1) Activitățile desfășurate de către medicul cu competențe limitate sunt următoarele:

a) examinează pacienții (înregistrarea datelor personale și de contact ale pacientului, înregistrarea motivului prezentării, înregistrarea datelor anamnestice, efectuarea examenului obiectiv pe aparate și sisteme);

b) întocmește și completează foaia de observație clinică generală la internare;

c) înregistrează pacienții scriptic și/sau informatic și completează datele acestora în documentele de evidență din cabinetele de medicină de familie;

d) informează pacientul cu privire la particularitățile bolii și terapia recomandată, respectând indicațiile medicului supraveghetor;

e) însoțește pacientul la investigațiile prescrise și îi oferă acestuia explicații despre procedurile respective și necesitatea efectuării acestora;

f) urmărește evoluția pacienților aflați la tratament și consemnează evoluția curentă în foaia de observație clinică generală;

g) aduce la cunoștința medicului supraveghetor evoluția curentă a pacienților aflați la tratament;

h) completează documentele de externare, recomandările terapeutice și întocmește documentele anexe (rețete medicale, bilete de trimitere, concedii medicale) la indicația medicului supraveghetor;

i) participă la activitățile curente de prezentare a cazurilor (rapoarte de gardă, contravizite) din unitățile sanitare, precum și la vizitele la domiciliu efectuate de medicul supraveghetor;

j) aplică tratamentele aprobate de medicul supraveghetor;

k) efectuează manevrele terapeutice în care este instruit, sub coordonarea medicului supraveghetor;

l) asistă și ajută medicul supraveghetor titular al cabinetului de medicină de familie la derularea programelor de sănătate din cadrul asistenței medicale primare, sub responsabilitatea acestuia;

m) îndrumă pacienții și îi prezintă pe criterii de urgență medicului curant supraveghetor, în conformitate cu protocoalele și ghidurile aprobate;

n) prescrie investigațiile la indicația medicului supraveghetor și înregistrează rezultatele acestora în foaia de observație clinică generală, respectiv în documentele de evidență din cabinetele de medicină de familie;

o) sesizează cu promptitudine medicului supraveghetor situațiile de urgență apărute în evoluția pacienților și participă, în cadrul echipei medicale, la rezolvarea acestora;

p) participă sub supraveghere la proceduri, manopere și tehnici diagnostice și terapeutice;

q) efectuează proceduri, manopere, tehnici diagnostice și terapeutice simple, la indicația și sub coordonarea medicului supraveghetor;

r) participă la activitatea medicală desfășurată în unitățile de primiri urgențe, sub supravegherea medicului-șef de gardă;

s) discută abordarea diagnostică și terapeutică pentru fiecare caz, întocmește și susține prezentări de caz;

t) participă la activitatea de gardă, sub supravegherea medicului titular de gardă.

(2) Activitatea prevăzută la alin. (1) lit. r) se realizează prin:

a) examinarea pacienților, solicitarea investigațiilor paraclinice și aplicarea tratamentelor;

b) identificarea pacienților care necesită spitalizare;

c) identificarea pacienților care necesită consult imediat în serviciul de urgență;

d) desfășurarea de activități ca membru într-o echipă de reanimare cu sarcini specifice, sub supravegherea medicului-șef de gardă;

e) efectuarea de proceduri, manopere, tehnici diagnostice și terapeutice, inclusiv măsuri precoce de resuscitare cardio-pulmonară (BLS), conform indicațiilor medicului supraveghetor;

Art. 5. — Activitățile prevăzute la art. 3 sunt cuprinse în fișa postului medicului cu competențe limitate, specifică locului de muncă în care este încadrat, urmând ca aceasta să fie adaptată în conformitate cu evoluția profesională și abilitățile dobândite de acesta.

Art. 6. — (1) Medicul cu competențe limitate îndeplinește cu promptitudine indicațiile medicului supraveghetor și colaborează cu asistentul medical în vederea asigurării în mod optim a îngrijirilor acordate pacienților.

(2) Medicul cu competențe limitate respectă normele eticii și deontologiei medicale față de pacienți și membrii echipei medicale.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

